Domnule / Doamna Președinte al Judecătoriei Sibiu

Subsemnata Nume prenume , posesoarea CI seria ,nr , domiciliată în .. , cu domiciliul procesual și procedural ales în , adresa e -amil , posesor al persmisului de conducere seria și nr eliberat pentru categoria la data de , în calitate de proprietar al autoturismului marca , cu nr de înmatriculare , certificat de înmatriculare formulez prezenta:

CHEMARE ÎN JUDECATĂ

În contradictoriu cu

* Serviciul Public de Poliție locală al Municipiului Sibiu prin Consiliul Local al Municipiului Sibiu
* Serviciul Public de Poliție locală al Municipiului Sibiu prin Primarul Municipiului Sibiu
* Primarul Municipiului Sibiu în calitate de comitent pentru prepusul Serviciul Public de Poliție locală al Municipiului Sibiu
* Consiliul Local al Municipiului Sibiu în calitate de comitent pentru prepusul Serviciul Public de Poliție locală al Municipiului Sibiu

Prin care solicităm :

1.Constatarea nulității dispoziției de ridicare/ mutare , transport și depozitare seria ....... nr. ....... ca fiind netemeinică și nelegală

2.Constatarea nelegalității formularului denumit nulității dispoziției de ridicare/ mutare , transport și depozitare utilizat de către Serviciul Public de Poliție locală al Municipiului Sibiu și obligarea pârâtelor la utilizarea unui alt formular care să includă seria și numărul procesului verbal de contravenție prin care a fost constatată contravenția rutieră anterior dispunerii măsurii tehnico- administrative de ridicare, data întocmirii acestuia precum și datele agentului constatator

3. Obligarea pârâtelor la solicitarea către Instituția Prefectului Județului Sibiu a sprijinului serviciilor publice deconcentrate în vederea efectuării unui control de specialitate la Serviciul Public de Poliție locală al Municipiului Sibiu, conform art 44 alin 1 din Legea 155 /2010 , control care să aibă ca obiect activitatea poliției locale și care să stabilească dacă completarea și dispunerea măsurii tehnico-administrative de ridicare a autoturismulului anterior constatării contravenției rutiere prin proces verbal de contravenție constituie o practică la nivelul acestei instituții, sau dacă ne aflăm doar în situația unui incident izolat și ,implicit, a săvârșirii unei fapte singulare de abuz în serviciu.

În fapt :

În data de ...... prin Dispoziția de ridicare/ mutare , transport și depozitare seria ........ nr. ...... a fost dispusă măsura tehnico-administrativă de ridicare a autoturismului marca , cu nr de înmatriculare , certificat de înmatriculare.( anexez în fotocopie Dispoziția susmenționată certificată și semnată conform cu originalul )

Conform art. 2 din Hotărârea nr. 965/2016 procedura privind ridicarea autovehicolului prevăzută de Regulamentul de Aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 aprobată prin HG 1391/2006 se aplică corespunzător și de către polițistul local în situațiile prevăzute de art. 7 litera h și k din Legea 155/2010 .

Conform art. 14 din Legea 155/2010 personalul poliției locale care îndeplinește atribuțiile prevăzute la art7-11 din legea susmenționată sunt numai funcționarii publici care ocupă funcții publice generale , așa cum sunt definiți în alin 1 lit b din art 14.

Funcționarul public care a redactat dispoziția de ridicare/ mutare , transport și depozitare seria DRTD NR. 0025781 , conform declarației de avere ( anexată ),are calitatea de polițist local cu statut special .

Ghidul de declarare a declarațiilor de avere și interese ediția 2023 editat de ANI prevede la pagina 5 că:

În declaraţia de avere, se indică numele, prenumele, iniţiala tatălui şi codul numeric personal al declarantului și adresa de domiciliu a declarantului.

În rubrica privitoare la funcţia declarantului se va introduce funcţia prevăzută în ordinul, decizia sau actul administrativ de numire.

Având în vedere cele expuse mai sus rezultă faptul că doamna politist local nu are calitatea de polițist local funcționar public care ocupă funcții publice generale și ,deci, nu poate îndeplinii atribuțiile prevăzute de art. 7-11 din Legea 155/2010.

Legislația incidentă este Regulamentul de Aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 195/2002 aprobată prin HG 1391/2006 :

  § 4. Ridicarea vehiculelor

  ART. 203^1

  (1) Ridicarea vehiculului reprezintă măsura tehnico-administrativă pe care poliţistul rutier o poate dispune în una dintre situaţiile prevăzute la art. 143, când vehiculul staţionează neregulamentar pe partea carosabilă.

  (2) Ridicarea vehiculelor constituie serviciu public şi se realizează, potrivit Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002

, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pe durata a 24 de ore, de către administratorul drumului public sau, după caz, de către administraţia publică locală.

  (3) Ridicarea vehiculului nu se dispune sau, dacă a fost dispusă, nu se pune în executare sau încetează, în cazul în care în vehicul este vizibilă prezenţa unor persoane.

  (4) Nu se dispune ridicarea vehiculului aparţinând unei instituţii dintre cele prevăzute la art. 32 alin. (2) lit. a)

 şi b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002

, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, care desfăşoară o acţiune de intervenţie sau misiune cu caracter de urgenţă.

  (5) Conducătorul vehiculului este direct răspunzător în situaţia în care prezenţa unor persoane în vehicul nu este vizibilă cu ocazia dispunerii sau punerii în executare a măsurii tehnico-administrative.

  ART. 203^2

  (1) Ridicarea vehiculului se dispune, în scris, prin dispoziţie de ridicare.

  (2) Dispoziţia de ridicare trebuie să cuprindă cel puţin următoarele informaţii:

  a) data, ora şi locul ridicării vehiculului;

  b) gradul profesional, numele şi prenumele poliţistului rutier care dispune măsura tehnico-administrativă, precum şi unitatea din care acesta face parte;

  c) indicarea expresă a temeiului juridic referitor la norma încălcată;

  d) menţiuni privind înregistrarea foto sau video a staţionării vehiculului;

  e) menţiuni privind avarii vizibile pe vehicul;

  f) date privind numărul de înmatriculare/înregistrare şi marca vehiculului.

  (3) Dispoziţia de ridicare se încheie în 3 exemplare, cu următoarea destinaţie: primul exemplar pentru emitent, al doilea exemplar pentru administratorul drumului public sau, după caz, pentru administraţia publică locală, iar al treilea exemplar pentru persoana care solicită restituirea vehiculului.

  ART. 203^3

  (1) Operaţiunile executate pentru ridicarea vehiculului constau în ridicarea, transportul şi depozitarea vehiculului.

  (2) Transportul la locul de depozitare se realizează în condiţii care exclud deplasarea pe propriile roţi a vehiculului ridicat.

  (3) Transportul la locul de depozitare nu se mai execută dacă, până la iniţierea acestuia, proprietarul sau utilizatorul vehiculului ridicat se prezintă la locul ridicării şi este de acord cu suportarea cheltuielilor efectuate. În acest caz se suportă doar contravaloarea operaţiunii de ridicare.

  (4) Depozitarea se face numai în spaţii corespunzătoare, special amenajate de către administratorul drumului public sau, după caz, de către administraţia publică locală.

  (5) Pe perioada depozitării, vehiculele ridicate se află în paza administratorului drumului public sau, după caz, a administraţiei publice locale.

  (6) Administratorul drumului public sau, după caz, administraţia publică locală răspunde pentru eventualele avarii cauzate vehiculului ca urmare a efectuării operaţiunilor de ridicare, transport şi depozitare, în condiţiile prevăzute de lege.

  ART. 203^4

  (1) Vehiculul ridicat se restituie după ce se face dovada achitării tarifului aferent operaţiunii/operaţiunilor efectuate, în baza documentelor care atestă proprietatea ori deţinerea legală a acestuia.

  (2) În cazul în care a fost dispusă măsura tehnico-administrativă a unui vehicul aparţinând instituţiilor prevăzute la art. 32 alin. (2) lit. a)

 şi b) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002

, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, care desfăşura o acţiune de intervenţie sau misiune cu caracter de urgenţă, restituirea se face cu titlu gratuit.

  (3) Programul de restituire a vehiculelor depozitate în spaţiile special amenajate se asigură prin serviciu continuu, pe durata a 24 de ore.

──────────

ART. 180

  (1) În cazul în care constată încălcări ale normelor rutiere, agentul constatator încheie un proces-verbal de constatare a contravenţiei potrivit modelului stabilit prin ordin al ministrului afacerilor interne, conform art. 109 alin. (4) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, care va cuprinde în mod obligatoriu: data, ora şi locul unde este încheiat; gradul profesional, numele şi prenumele agentului constatator, unitatea din care acesta face parte; numele, prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reşedinţa contravenientului, numărul şi seria actului de identitate ori, în cazul cetăţenilor străini, al persoanelor fără cetăţenie sau al cetăţenilor români cu domiciliul în străinătate, seria şi numărul paşaportului ori ale altui document de trecere a frontierei de stat, data eliberării acestuia şi statul emitent; descrierea faptei contravenţionale, cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei şi la evaluarea eventualelor pagube pricinuite; indicarea actului normativ prin care se stabileşte şi se sancţionează contravenţia; numărul punctelor-amendă aplicate şi valoarea acestora, posibilitatea achitării, în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării procesului-verbal, a jumătate din minimul amenzii prevăzute de actul normativ, sancţiunea contravenţională complementară aplicată şi/sau măsura tehnico-administrativă dispusă; indicarea societăţii de asigurări, în situaţia în care fapta a avut ca urmare producerea unui accident de circulaţie din care au rezultat numai pagube materiale; termenul de exercitare a căii de atac, instanţa la care se depune plângerea şi semnătura agentului constatator.

  (2) În cazul în care contravenientul refuza sau nu poate să semneze procesul-verbal, agentul constatator va face menţiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de un martor asistent. În acest caz procesul-verbal va cuprinde numele, prenumele, codul numeric personal şi semnătura martorului.

  (3) Abrogat.

  (4) În situaţia în care contravenientul este persoana juridica, în procesul-verbal se fac menţiuni cu privire la denumirea, sediul, codul unic de înregistrare ale acesteia, precum şi numele, prenumele, numărul şi seria actului de identitate, codul numeric personal şi domiciliul ori reşedinţa persoanei care o reprezintă.

  (5) În momentul încheierii procesului-verbal agentul constatator este obligat să aducă la cunoştinţă contravenientului dreptul de a face obiecţiuni cu privire la conţinutul actului de constatare. Obiecţiunile trebuie consemnate distinct în procesul-verbal la rubrica "Alte menţiuni", sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal.

  (6) În cazul în care pentru fapta săvărşită se dispune ca măsură tehnico-administrativă reţinerea permisului de conducere şi/sau a certificatului de înmatriculare ori de înregistrare sau a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare ori de înregistrare, odată cu încheierea procesului-verbal de constatare a contravenţiei agentul constatator eliberează şi o dovadă înlocuitoare cu sau fără drept de circulaţie, după caz, al carei model este prevăzut în anexa nr. 1B.

  (7) Atunci când permisul de conducere se retrage pentru că titularul acestuia a fost declarat inapt pentru a conduce autovehicule, tractoare agricole sau forestiere ori tramvaie

 , se eliberează dovada înlocuitoare fără drept de circulaţie.

  (8) În situaţia în care, prin acelaşi proces-verbal de constatare a contravenţiei, se dispun mai multe măsuri tehnico-administrative, agentul constatator eliberează pentru fiecare document sau set de plăcuţe câte o dovadă înlocuitoare.

  (9) Pentru vehiculele implicate în accidente de circulaţie din care au rezultat pagube materiale, poliţia rutieră eliberează proprietarilor sau deţinătorilor acestora autorizaţie de reparaţii, al carei model este prevăzut în anexa nr. 1C, cu excepţia situaţiei în care s-a încheiat o constatare amiabilă de accident a carei validitate a fost atestată de societatea de asigurări abilitată, în condiţiile legii, caz în care reparaţiile pot fi efectuate în baza actului de atestare.

Art. 97 din OG **nr. 195 din 12 decembrie 2002** privind circulaţia pe drumurile publice

prevede:

  (1) În cazurile prevăzute în prezenta ordonanţă de urgenţă, poliţistul rutier dispune şi una dintre următoarele măsuri tehnico-administrative:

(la 29-06-2007 Partea introductivă a alin. (1) al art. 97 a fost modificată de pct. 35 al art. I din ORDONANŢA DE URGENŢĂ nr. 69 din 28 iunie 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 443 din 29 iunie 2007.)

   a) reţinerea permisului de conducere şi/sau a certificatului de înmatriculare ori de înregistrare sau, după caz, a dovezii înlocuitoare a acestora;

  b) retragerea permisului de conducere, a certificatului de înmatriculare sau înregistrare ori a plăcuţelor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare;

  c) anularea permisului de conducere eliberat de autorităţile române;

  d) ridicarea vehiculelor staţionate neregulamentar.

Așa cum se poate constata procesul verbal de contravenție este anterior dispunerii măsurii tehnico -administrative , proces verbal de contravenție care nu mi-a fost comunicat până la data redactării prezentei.

ÎCCJ prin D**ECIZIA nr. 5 din 12 aprilie 2021referitoare la interpretarea dispozițiilor**[**art. 96 alin. (1)**](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577)**și**[**alin. (2) lit. b)**](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577)**,**[**art. 100 alin. (3),art. 101 alin. (3),art. 102 alin. (3)**](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577)**și**[**art. 109 alin. (9) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002**](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) **prevedea :**

**39.** Conform [art. 180 alin. (1) din Regulamentul](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/225788) de aplicare a [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) privind circulația pe drumurile publice, aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/225787), cu modificările și completările ulterioare, ***în cazul în care constată încălcări ale normelor rutiere, agentul constatator încheie un proces-verbal de constatare a contravenției, care va cuprinde în mod obligatoriu, printre altele, sancțiunea contravențională complementară aplicată și/sau măsura tehnico-administrativă dispusă.* 59.** Nu este incident nici principiul potrivit căruia qui potest maius, potest et minus, întrucât a interveni asupra sancțiunii principale aplicate nu este „mai mult“ decât a interveni asupra celei complementare. Faptul că legea permite ajustarea de către judecător a cuantumului amenzii aplicate, în limitele minimă și maximă prevăzute de lege, sau înlocuirea acestei sancțiuni cu cea a avertismentului nu presupune implicit că se permite intervenirea discreționară asupra sancțiunii complementare în lipsa unui text legal, întrucât aceasta din urmă are un regim juridic diferit, nefiind în situația aplicării gradate a aceluiași text legal.**60.** A îmbrățișa opinia contrară înseamnă a admite că instanța poate dispune asupra celor deduse judecății cu încălcarea dispozițiilor [art. 22 din Codul de procedură civilă](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/236282) privitoare la rolul judecătorului în aflarea adevărului, dispoziții potrivit cărora judecătorul soluționează litigiul conform regulilor de drept care îi sunt aplicabile și trebuie să aplice în mod corect legea, în scopul pronunțării unei hotărâri legale; aceste dispoziții exclud, așadar, posibilitatea judecătorului de a „înlătura“ sancțiuni a căror aplicare este obligatorie conform legii sau de a le stabili o durată neprevăzută de lege.**61.** Cu referire la asimilarea caracterului autonom al acuzației penale în domeniul contravențional, ca urmare a jurisprudenței CEDO și a [Deciziei nr. LXXIV din 5 noiembrie 2007](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/95773) a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secțiile Unite, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 545 din 18 iulie 2008, privind examinarea recursului în interesul legii, prin care s-a statuat că „Dispozițiile [art. 71 din Codul penal](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/241571) referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că interzicerea drepturilor prevăzute de [art. 64 lit. a) (teza I)-c) din Codul penal](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/241571) nu se va face în mod automat, prin efectul legii, ci se va supune aprecierii instanței, în funcție de criteriile stabilite în [art. 71 alin. 3 din Codul penal](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/241571)“, se impun precizările ce vor fi redate mai jos.**62.** Exigențele dezvoltate de instanța de contencios european al drepturilor omului au fost preluate în practica instanțelor naționale prin intermediul deciziei de unificare anterior menționate, ulterior ele fiind transpuse în fondul activ al legislației penale.**63.** Astfel, potrivit [art. 67 alin. (1) din actualul Cod penal](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/241571), „pedeapsa complementară a interzicerii exercitării unor drepturi poate fi aplicată dacă pedeapsa principală stabilită este închisoarea sau amenda și instanța constată că, față de natura și gravitatea infracțiunii, împrejurările cauzei și persoana infractorului, această pedeapsă este necesară“. Însă, potrivit alin. (2) din același articol, aplicarea pedepsei interzicerii exercitării unor drepturi devine obligatorie când legea prevede această pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită.**64.** Pentru identitate de rațiune ce se desprinde din semantica reglementării, aceeași este situația și în cazul aplicării obligatorii a sancțiunii complementare prevăzute de [art. 100 alin. (3),art. 101 alin. (3)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) și [art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577), care au semnificația unor dispoziții speciale în raport cu dispozițiile generale de drept comun prevăzute de [art. 5 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/202882).**65.** Or, norma specială reprezentată de [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) reglementează în mod imperativ, la [art. 96 alin. (1)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) și [(2)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577), că sancțiunile complementare instituite de aceasta, inclusiv suspendarea dreptului de a conduce, pe timp limitat, se aplică alături de sancțiunile principale.**66.** Astfel, în cazul sancțiunilor complementare prevăzute de [art. 100 alin. (3),art. 101 alin. (3)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) și [art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577), durata acestor sancțiuni este prestabilită prin lege și pusă de legiuitor în relație directă cu gravitatea faptelor sancționate contravențional prin aceleași norme, dozarea efectuată de legiuitor fiind consecința aprecierii pe care acesta a făcut-o asupra gradului de pericol social, apreciat în abstract, pentru fiecare dintre aceste contravenții.**67.** Dacă intenția sa ar fi fost în sensul acordării posibilității individualizării acestui cuantum, acesta ar fi folosit sintagma unui interval de timp, de exemplu, între 15 zile și 30 de zile, sau o aproximare, de exemplu, de până la 30 de zile.**68.** Așadar, din modalitatea de redactare a [art. 100 alin. (3),art. 101 alin. (3)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) și [art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577), potrivit cărora constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută la clasa a II-a, a III-a și a IV-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce pe o perioadă de 30/60/90 de zile, rezultă caracterul obligatoriu al aplicării sancțiunii suspendării dreptului de a conduce, alături de sancțiunea principală, iar durata sancțiunii complementare este prevăzută într-un cuantum fix de 30/60/90 de zile, agentul constatator, respectiv instanța de judecată neavând o marjă de apreciere asupra unei durate de timp mai reduse.**69.** În acest context, judecătorul are posibilitatea de a înlătura sancțiunile complementare prevăzute de [art. 100 alin. (3),art. 101 alin. (3)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) și [art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) doar în situația în care dispune anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, nu și atunci când menține sancțiunea principală a amenzii sau o înlocuiește cu cea a avertismentului.**70.** Așadar, reducerea de către instanță a perioadei suspendării dreptului de a conduce nu poate interveni ca modalitate de individualizare a sancțiunii, aplicarea unei alte durate de timp decât cea prevăzută de lege pentru clasa de contravenții în care se încadrează fapta echivalând cu încălcarea principiului nulla poena sine lege, care operează și în materie contravențională.**71.** Instanțele de judecată învestite cu soluționarea plângerilor contravenționale pot înlătura sancțiunile complementare aflate în discuție doar atunci când anulează procesele-verbale de constatare și sancționare a contravențiilor ori le pot reindividualiza sub aspect temporal, atunci când prin actul de sancționare au fost aplicate în alte limite decât cele prevăzute de lege, ceea ce, în esență, nu constituie o redozare pe criterii de proporționalitate, ci o reașezare a sancțiunii complementare conform principiului legalității.**72.** Opinia contrară potrivit căreia se acceptă posibilitatea efectuării unui control de proporționalitate asupra acestor sancțiuni contravenționale complementare și redozarea lor, prin stabilirea de către instanțe a unor durate inferioare celor prevăzute de lege, ar conduce la crearea unei lex tertia, întrucât presupune combinarea condițiilor din [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) - legea specială cu cele prevăzute în [Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/202882) - legea generală.**73.** Opinia care susține completarea prevederilor [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) cu dispozițiile [art. 5 alin. (5)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/202882) și [(6) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/202882) golește de conținut caracterul derogatoriu al prevederilor [art. 100 alin. (3),art. 101 alin. (3)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) și [art. 102 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) și conduce la încălcarea dispozițiilor [art. 109 alin. (9)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/240577) din același act normativ, în care sunt indicate limitele completării legii speciale cu legea generală

ÎCCJ prin DECIZIA nr. 169 din 24 martie 2022referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 111](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109) și ale [art. 115 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109) privind circulația pe drumurile publice și ale [art. 16 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014) privind regimul juridic al contravențiilor stipula: Prin jurisprudența precitată, Curtea Constituțională a reținut că suspendarea exercitării dreptului de a conduce și reținerea permisului de conducere sunt distincte sub aspectul regimului juridic. Astfel, potrivit [art. 96 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109), suspendarea exercitării dreptului de a conduce reprezintă o sancțiune contravențională complementară, care se dispune pe timp limitat, având ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege și care se aplică prin același proces-verbal prin care se aplică și sancțiunea principală a amenzii sau avertismentului. Reținerea permisului de conducere, în accepțiunea dată de [art. 97 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109), este o măsură tehnico-administrativă dispusă de polițistul rutier în cazurile expres prevăzute de actul normativ menționat. Potrivit [art. 113 alin. (1) lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109), măsura reținerii permisului durează până la rămânerea definitivă a hotărârilor judecătorești prin care s-a dispus achitarea inculpatului ori până la anularea procesului-verbal de constatare a contravenției, având deci caracter temporar. În același sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că procedura cu caracter administrativ prin care se retrage imediat și temporar permisul de conducere reprezintă o măsură menită să înlăture din circulația pe drumurile publice pe cel care ar prezenta un pericol public pentru ceilalți participanți la trafic (a se vedea Hotărârea din 28 octombrie 1999, pronunțată în Cauza Escoubet împotriva Belgiei, paragraful 33). Reținerea permisului de conducere apare, așadar, ca o măsură justificată și nu poate fi interpretată ca o încălcare a prezumției de nevinovăție, întrucât aceasta nu are semnificația stabilirii vinovăției unei persoane înainte de rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.**15.** În acest context, prin [Decizia nr. 49 din 1 februarie 2018](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/199906), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 24 aprilie 2018, paragraful 19, Curtea Constituțională a subliniat că sancțiunile principale și complementare, precum și măsurile tehnico-administrative vizează ocrotirea unei valori sociale importante, respectiv siguranța pe drumurile publice. Sancțiunile contravenționale complementare nu au scop represiv, acesta revenind numai sancțiunilor contravenționale principale, ci au scop preventiv, și anume înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege. Sancțiunile complementare se aplică în funcție de natura și de gravitatea faptei săvârșite, și nu au caracter de sine stătător, ci ele ființează numai pe lângă o sancțiune contravențională principală, astfel încât soarta lor juridică depinde de cea a sancțiunilor principale, potrivit principiului accesorium sequitur principale. Răspunderea contravențională fiind una strict personală, titularul dreptului de a formula plângerea contravențională este cel sancționat contravențional.**16.** În acest sens, prin [Decizia nr. 8 din 19 martie 2018](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/201562), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 501 din 19 iunie 2018, la paragrafele 53 și 54, Curtea Europeană a Drepturilor Omului (C.E.D.O.), în Decizia de inadmisibilitate din 7 decembrie 1999, pronunțată în Cauza Michel Pewinski împotriva Franței, a statuat că suspendarea dreptului de a conduce reprezintă o măsură care are la bază o prezumție de vinovăție a conducătorului auto, având caracter preventiv, întrucât privește protecția interesului public față de riscul potențial pe care-l prezintă pentru participanții la trafic un conducător auto care încalcă regulile de circulație rutieră. În jurisprudența C.E.D.O., astfel de sancțiuni care au privit limitarea sau înlăturarea dreptului de a conduce autovehicule pe drumurile publice, indiferent de calificarea lor în dreptul intern, prin gradul lor de gravitate și prin caracterul lor punitiv și descurajant, au fost asemănate unei pedepse penale, supuse controlului instanței de judecată ([Hotărârea din 21 septembrie 2006](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/84730), pronunțată în Cauza Maszni împotriva României, Hotărârea din 23 septembrie 1998, pronunțată în Cauza Malige împotriva Franței și Decizia asupra admisibilității din 13 decembrie 2005, pronunțată în Cauza Nilsson împotriva Suediei).**17.** În acest context, prin [Decizia nr. 269 din 4 iunie 2020](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/228577), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 31 iulie 2020, paragraful 24, Curtea Constituțională a constatat că dispozițiile [Ordonanței Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014) stabilesc reguli de procedură clare, precise și de natură să ofere suficiente garanții cu privire la verificarea legalității și a temeiniciei procesului-verbal de constatare și sancționare a unei contravenții de către instanța de judecată, astfel încât să protejeze dreptul la un proces echitabil al contravenientului ca o componentă a accesului liber la justiție, nefiind astfel încălcate prevederile constituționale sau, după caz, convenționale privind egalitatea în drepturi, dreptul la un proces echitabil, prezumția de nevinovăție, dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și înfăptuirea justiției.**18.** De altfel, din perspectiva criticilor formulate în speță, Curtea Constituțională observă că prin [Decizia nr. 8 din 19 martie 2018](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/201562), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii, precitată, paragrafele 44-50, s-a reținut că răspunderea contravențională este o formă de răspundere juridică, reglementată de normele dreptului contravențional, dreptul comun în materie reprezentându-l [Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014). Procesul-verbal de contravenție este un act administrativ, întocmit de un agent constatator ca reprezentant al autorității administrative, învestit cu autoritate statală pentru constatarea și sancționarea unor fapte care contravin ordinii sociale, după o procedură specială prevăzută de lege, act ce se bucură de prezumția de legalitate și se execută din oficiu. Legea prevede redactarea lui într-o anumită formă ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale, de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. Astfel, potrivit [art. 15 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014), contravenția se constată printr-un proces-verbal, încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatatori, iar potrivit [art. 21 alin. (1)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014) din același act normativ, în cazul în care prin actul normativ de stabilire și sancționare a contravențiilor nu se prevede altfel, agentul constatator, prin procesul-verbal de constatare, aplică și sancțiunea. [Art. 5 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014) prevede că sancțiunile contravenționale sunt principale și complementare, fiind enumerate la [art. 5 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014), completându-se, potrivit [alin. (4)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014) al aceluiași articol, cu cele prevăzute în acte normative speciale, printre care și [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109). Având ca scop înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii altor fapte interzise de lege, sancțiunile contravenționale complementare reglementate de [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109) corespund unei necesități primordiale privind interesele siguranței rutiere.**19.** La paragrafele 51, 52 și 56 ale aceleiași decizii, instanța supremă a învederat faptul că, potrivit [art. 180 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109), în cazul în care constată încălcări ale normelor rutiere, agentul constatator încheie un proces-verbal de constatare a contravenției, care va cuprinde în mod obligatoriu, printre altele, sancțiunea contravențională complementară aplicată și/sau măsura tehnico-administrativă dispusă, iar [art. 96 alin. (2) lit. b)](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109) din același act normativ prevede ca sancțiune complementară suspendarea exercitării dreptului de a conduce, pe timp limitat. Așa fiind, Înalta Curte de Casație și Justiție a subliniat că reglementarea de către legiuitor a aplicării obligatorii, împreună cu sancțiunea principală, a sancțiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce nu este lăsată însă la aprecierea organului constatator, fiind consecința legăturii directe în care se află cu fapta sancționată și a pericolului social sporit al acesteia, așa cum se arată și în [Decizia Curții Constituționale nr. 854 din 18 octombrie 2012](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/143670), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 12 decembrie 2012.**20.** Astfel, așa cum a statuat Curtea Constituțională prin [Decizia nr. 854 din 18 octombrie 2012](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/143670), precitată, textele de lege criticate din [Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109) nu restrâng drepturi constituționale, ci prevăd, în deplin acord cu principiile care fundamentează statul de drept, sancționarea unor fapte de încălcare a legii care pun în pericol siguranța circulației rutiere, în scopul prevăzut încă din primul articol al acestui act normativ, respectiv „asigurarea desfășurării fluente și în siguranță a circulației pe drumurile publice, precum și ocrotirea vieții, integrității corporale și a sănătății persoanelor participante la trafic sau aflate în zona drumului public, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor respective, a proprietății publice și private, cât și a mediului“. Curtea a constatat că dispozițiile de lege criticate nu înlătură posibilitatea părților de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de o instanță independentă, imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil, reglementarea reținerii permisului de conducere nefiind de natură să aducă în vreun fel atingere acestor garanții procesuale. Curtea a reținut, de asemenea, că reglementarea de către legiuitor a aplicării obligatorii, împreună cu sancțiunea principală a amenzii, a sancțiunii complementare a reținerii permisului de conducere sau a dovezii înlocuitoare a acestuia, prevăzută la [art. 111 alin. (1) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109), este consecința legăturii directe în care se află cu fapta sancționată și a pericolului social sporit al acesteia. În consecință, o atare reglementare asigură ocrotirea unor valori sociale de o însemnătate sporită, precum viața, integritatea fizică și sănătatea participanților la traficul rutier, proprietatea publică și privată și mediul înconjurător.**21.** Totodată, prin [Decizia nr. 8 din 19 martie 2018](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/201562), precitată, paragrafele 58-62, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul competent să judece recursul în interesul legii a reținut că în conformitate cu dispozițiile [art. 97 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109) și ale [art. 210 din regulamentul de aplicare](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/246914) a [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109), aprobat prin [Hotărârea Guvernului nr. 1.391/2006](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/246913), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 876 din 26 octombrie 2006, reținerea permisului de conducere este o măsură tehnico-administrativă, constând în ridicarea documentului din posesia unei persoane și păstrarea lui la sediul poliției rutiere, până la soluționarea cauzei care a determinat aplicarea măsurii. Măsura se dispune de polițistul rutier, de regulă, odată cu constatarea faptei, eliberându-se titularului o dovadă înlocuitoare cu sau fără drept de circulație. Perioada în care titularul permisului de conducere nu are dreptul de a conduce un autovehicul se consideră perioadă de suspendare a exercitării dreptului de a conduce. Permisul de conducere conferă persoanei care îl posedă dreptul de a conduce, până la ridicarea sa, și, tocmai de aceea, suspendarea dreptului de a conduce, în cazurile limitate și concrete, începe să curgă de la data la care permisul a fost predat autorităților competente sau a fost reținut de acestea. În acest sens, la [art. 210 alin. (1) și (2) din Regulamentul de aplicare](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/246914) a [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109) privind circulația pe drumurile publice se prevede că, în situația în care conducătorul de autovehicul săvârșește o faptă pentru care, potrivit legii, se reține permisul de conducere în vederea suspendării exercitării dreptului de a conduce, eliberându-se dovadă înlocuitoare cu drept de circulație, sancțiunea contravențională complementară operează începând cu ziua următoare celei în care a expirat valabilitatea dovezii; când dovada înlocuitoare a permisului de conducere este eliberată fără drept de circulație, suspendarea exercitării dreptului de a conduce operează din momentul aplicării sancțiunii contravenționale complementare prin procesul-verbal de constatare a contravenției. Se poate astfel constata că, în cazul comiterii unei contravenții de natura celei descrise anterior, măsura tehnico-administrativă a reținerii permisului de conducere are natura juridică a punerii în executare a sancțiunii complementare a suspendării exercitării dreptului de a conduce.**22.** La paragrafele 76 și 77 și 79-82 din aceeași decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție a mai reținut că, în raport cu natura interesului ocrotit prin dispoziția înscrisă în [art. 96 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/255109), în [art. 19 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014) sunt înscrise anumite cerințe specifice pe care trebuie să le îndeplinească, în anumite situații, procesul-verbal încheiat de agentul constatator al contravenției, fără a se mai menționa că nerespectarea lor ar atrage nulitatea actului. Or, situațiile în care nerespectarea anumitor cerințe atrage întotdeauna nulitatea actului întocmit de agentul constatator al contravenției sunt strict determinate prin reglementarea dată în cuprinsul [art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014), unde se prevede că „lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal“, specificându-se că numai în astfel de situații „nulitatea se constată și din oficiu“. De vreme ce legiuitorul a înțeles să facă o distincție, sub aspectul sancțiunii, între mențiunile pe care trebuie să le cuprindă procesul-verbal de constatare a contravenției, rezultă că și natura nulităților va fi diferită, în raport cu tipul de omisiune constatată. Cazurile în care poate fi invocată nulitatea relativă sunt, teoretic, foarte numeroase, fiind reprezentate de toate încălcările unor dispoziții legale, altele decât cele pentru care poate fi invocată nulitatea absolută. În cazul mențiunilor care nu se regăsesc în enumerarea limitativă de la [art. 17 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001](https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/254014), printre care și cele referitoare la aplicarea sancțiunii complementare, operează, în plenitudinea lor, prezumția de legalitate și obligația de executare, atât pentru contravenient, cât și pentru organele de stat care instrumentează în materia respectivă.

Prin adresa nr. ***2610/C/4773/III-5/2017 Cabinetul Procurorului General***

transmitea de vedere formulat de Ministerul Public în problema de drept ce formează obiectul dosarului nr. 2798/1/2017 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul competent să judece recursul în interesul legii în referire la:

***„ Dacă încălcarea dispoziţiei legale prevăzute de art. 96 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare - prin neconsemnarea în procesul verbal (I) a sancţiunii complementare a suspendării dreptului de a conduce, (II) a intervalului de timp (conţinutul concret al sancţiunii complementare) în care este suspendat dreptul de conducere şi (III) a temeiului juridic - este sancţionată cu nulitatea parţială a procesului verbal şi atrage anularea, inclusiv, a menţiunilor privind măsura reţinerii permisului de conducere, nulitate ce nu poate fi înlăturată sau este suficientă numai consemnarea măsurii tehnico-administrative a reţinerii permisului de conducere pentru valabilitatea procesului — verbal, inclusiv, cu privire la măsura complementară de suspendare, durată şi temei juridic.***

***2. Dacă încălcarea dispoziţiilor art. 96 alin. (1) din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, prin raportare la interesul ocrotit, poate fi invocată de instanţă, este sancţionată cu nulitatea absolută sau relativă şi este o nulitate procedurală, ce poate sau nu poate fi înlăturată sau este o nulitate materială”.***

***Conform acestuia:***

Având în vedere că procesul verbal de contravenție este un act autentic (provenind de la un organ administrativ învestit cu putere publică), este necesar să fie întocmit, cu respectarea tuturor garanțiilor convenționale și constituționale care caracterizează dreptul la un proces echitabil, inclusiv componenta sa privind dreptul la apărare.

Art. 16 al Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 indică ***elementele formale*** pe care trebuie să le conțină ***orice*** proces verbal de constatare a unei contravenții, iar dispoziţiile art. 17 din același act normativ stabilesc ***mențiunile obligatorii*** ale procesului verbal, a căror lipsă atrage nulitatea procesului verbal de contravenție, nulitate ce se constată şi din oficiu de instanţă.

Procesul verbal de contravenție, în calitatea sa de act administrativ trebuie să îndeplinească, pe lângă condiţiile de valabilitate generale reglementate de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, şi condiţiile de valabilitate specifice, prevăzute în anumite cazuri de lege.

Astfel, în cazul contravențiilor rutiere, este necesar ca procesul verbal să conțină ***anumite mențiuni specifice,*** prevăzute de Ordonanța de urgenţă a Guvernului nr. 195/20021 privind circulația pe drumurile publice, republicată.

În toate situațiile, însă, procesul verbal de contravenție va trebui să cuprindă pe lângă *descrierea faptelor ce constituie contravenții* și ***sancțiunea ce a fost aplicată pentru fiecare dintre acestea.***

În acelaşi sens, sunt și dispoziţiile art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 care stipulează că: *“(1) În cazul în care prin actul normativ de stabilire şi sancţionare a contravenţiilor nu se prevede altfel, agentul constatator, prin procesul-verbal de constatare, aplică şi sancţiunea.*

*(2) Dacă, potrivit actului normativ de stabilire şi sancţionare a contravenţiei, agentul constatator nu are dreptul să aplice şi sancţiunea, procesul-verbal de constatare se trimite de îndată organului sau persoanei competente să aplice sancţiunea. În acest caz sancţiunea se aplică prin rezoluţie scrisă pe procesul-verbal”.* De altfel, dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Ordonanţa Guvernului nr. 2/2001, menționează că, orice contravenţie se constată printr-un proces verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilesc şi sancţionează contravenţia, **denumite în mod generic agenţi constatatori.**

În aceeaşi măsură, art. 177 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1391/ 2006 prevede că îndrumarea, supravegherea, controlul respectării normelor privind circulaţia pe drumurile publice şi luarea măsurilor legale în cazul în care se constată încălcări ale acestora se realizează de către poliţiştii rutieri din cadrul Poliţiei Române. Conform alin. (2) poliţiştii rutieri sunt ofiţerii şi agenţii de poliţie specializaţi şi anume desemnaţi prin dispoziţie a inspectorului general al Inspectoratului General al Poliţiei Române.

În acelaşi sens, dispozițiile art. 109 alin. (1) din Ordonanța de urgenţă a Guvernului nr. 195/2002 stipulează că constatarea contravenţiilor şi aplicarea sancţiunilor se fac direct de către poliţistul rutier, iar în punctele de trecere a frontierei de stat a României, de către poliţiştii de frontieră. De asemenea, potrivit art. 180 alin. (1) din Regulamentul de aplicare a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr.195/2002 privind circulaţia pe drumurile publice, în cazul în care constată încălcări ale normelor rutiere, agentul constatator încheie un proces-verbal de constatare a contravenţiei, potrivit modelului prevăzut în anexa nr. 1 A, care va cuprinde în mod obligatoriu, printre altele “… *sancţiunea contravenţională complementară aplicată şi/sau măsura tehnico- administrativă dispusă*…”.Din toate aceste dispoziţii legale mai sus menționate rezultă că regimul de aplicare a sancţiunilor contravenţionale, atât principale, cât şi complementare, este strict reglementat de lege. **Revine, exclusiv, poliţiştilor care au calitatea de poliţişti rutieri competenţa de a aplica sancţiunile**, iar despre fiecare sancţiune aplicată trebuie să se facă menţiune în cuprinsul procesului verbal întocmit de aceştia, urmând ca, în cazul în care contravenientul formulează plângere împotriva acestuia, instanţa să aibă posibilitatea să analizeze legalitatea şi temeinicia lor. O sancţiune, chiar dacă este prevăzută cu titlu obligatoriu de lege, nu poate produce efecte juridice în lipsa aplicării ei în concret. În condiţiile în care procesul-verbal este unicul act sancţionator al unei contravenţii, lipsa sancţiunii contravenţionale din cuprinsul său, conduce la imposibilitatea executării acesteia.

Aşadar, potrivit principiului fundamental al procedurii contravenționale care prevede că orice sancțiune se dispune **doar** prin procesul verbal (în anumite cazuri expres prevăzute în legislație sancțiunea poate fi aplicată de către o altă persoană decât agentul constatator însă tot prin rezoluție pe procesul verbal) **rezultă că sancțiunea pur și simplu nu poate produce efecte în lipsa dispunerii ei, astfel încât instanța investită cu o plângere contravențională va trebui să constate inexistența măsurii complementere cu toate consecințele de rigoare.** 4 Mircea

O aplicare aleatorie a dispoziţiilor imperative ale legii conduce la imposibilitatea pentru contravenient, de a obţine analizarea de către o instanţă dejudecată a sancţiunilor aplicate, situaţie de natură a aduce atingere dreptului la un proces echitabil, care impune şi *accesul efectiv la o instanţă.*

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reţinut, în jurisprudenţa sa, că nerespectarea garanţiilor fundamentale, care protejează presupuşii autori ai unor fapte ilicite, în faţa posibilelor abuzuri ale autorităţilor desemnate să-i urmărească şi să-i sancţioneze, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul art. 6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (Hotărârea din 4 octombrie 2007, pronunţată în Cauza Anghel împotriva României, paragraful 68).

În acest sens, în cauza ***Ioan Pop împotriva României*** (cererea nr. 40301/04, decizia de inadmisibilitate din 28 iunie 2011), Curtea Europeană a analizat aplicabilitatea garanțiilor specifice materiei penale, prevăzute de art. 6 din Convenție, în domeniul contravențional, precum și modalitatea concretă în care instanțele naționale au respectat prezumția de nevinovăție a petentului.

În cea de a doua parte a deciziei sale, *Curtea a analizat modalitatea concretă în care instanțele naționale au respectat garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenție, aplecându-se îndeosebi asupra echilibrului ce trebuie să existe între prezumția de nevinovăție specifică materiei și prezumția de legalitate și validitate a procesului-verbal* de contravenție, existentă în dreptul național.

Astfel, Curtea a apreciat că invocarea de către instanțe a acestei din urmă prezumții, cu consecința obligării reclamantului la răsturnarea sa, **nu putea avea un caracter neașteptat pentru acesta, având în vedere dispozițiile naționale incidente în materie contravențională** (*Anghel*, § 58 şi 59). Este evident, în aceste condiții, că la momentul sesizării instanţei prin plângerea contravenţională, **persoana trebuie să cunoască, în mod concret, care au fost sancţiunile ce i s-au aplicat prin actul sancţionator, indiferent dacă acestea operează deja sau executarea lor este suspendată.**

În plus, în lipsa unei reprezentări clare a elementelor care constituie contravenția, precum și a sancțiunilor aplicate de către autoritățile îndrituite în acest sens, judecătorul nu poate face aplicarea și interpretarea corectă a dispozițiilor legale aplicabile spetei, cu prilejul soluționării plângerii îndreptate asupra procesului verbal de constatare și sancționare a contravenției.

Prin urmare, **o limitare a posibilităţii persoanei de a supune verificării instanţei sancţiunea complementară dispusă faţă de ea de către o autoritate a statului, ar echivala cu limitarea accesului efectiv la o instanţă**, drept fundamental garantat de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Având în vedere argumentele expuse mai sus vă rog să constatați încălcarea accesului efectiv la o instanță drept garantat de art6 din CEDO , materializat prin faptul că, deși au trecut mai mult de 30 zile de la comunicarea dispoziției de ridicare prin care a fost dispusă măsura tehnico-administrativă , procesul verbal de constatare a contravenției singurul temei în care putea fi dispusă această măsura tehnico -administrativă ,nu a fost întocmit anterior acesteia fapt care duce la nulitatea acestei măsuri.

Mai mult ,în cazul în care pârâtele îmi vor comunica procesul verbal de constatare a contravenției, sau îl vor prezenta în instanță, solicit înscrierea acestuia în fals , deoarece acesta a fost întocmit ulterior dispunerii măsurii , în motivare solicit să dispuneți ca seriile a cinci dintre procesele verbale de contravenție anterioare să fie prezentate în instanță cu anonimizarea datelor ,dar cu data constatării eventualelor contravenții.

Vă rog să admiteți acțiunea așa cum a fost formulată și să procedați la judecata în lipsă.

Atasez chitanta taxei de timbru judiciar și fotocopia dispoziției
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